

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |         |  |      |       |
|-------|---------|--|------|-------|
| 事務事業名 | 文化協会補助金 |  | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |         |  | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図   | 文化協会加盟団体、町民<br>文化協会の運営及び活動を支援し、町民の文化活動の推進を図る。  |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度  | <ul style="list-style-type: none"> <li>文化協会補助金 350千円(総事業費647千円)<br/>(歌と踊りの交流まつり204千円、文化協会表彰40千円、日本の凧展20千円、留萌地方道民芸術祭及び参加加盟団体の活動支援180千円、その他213千円)</li> <li>会議負担金 13千円</li> </ul> |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費 | 財 源 内 訳 |         |     |       |      |
|--------|------|---------|---------|-----|-------|------|
|        |      | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成22年度 | 285  |         |         |     |       | 285  |
| 平成23年度 | 363  |         |         |     |       | 363  |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |    | 目 的 達 成 度 |      |
|--------|---------|----|-----------|------|
| 平成22年度 | 目標事業実施数 | 5回 | 事業実施率     | 100% |
|        |         |    |           |      |
| 平成23年度 | 目標事業実施数 | 5回 | 事業実施率     | 100% |
|        |         |    |           |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |   | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥当性         | <ul style="list-style-type: none"> <li>町民や社会の要求に合致しているか</li> <li>上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】</li> <li>行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】</li> </ul> | 4   |
| 有効性         | <ul style="list-style-type: none"> <li>目標の達成度はどの程度か【達成度合】</li> <li>目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】</li> </ul>  | 4   |
| 効率性         | <ul style="list-style-type: none"> <li>投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】</li> <li>効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】</li> </ul>                    | 3   |
| 公平性         | <ul style="list-style-type: none"> <li>受益者負担は適正か</li> <li>当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか</li> </ul>  | 3   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等  |
|------|---|
| 現状継続 | 文化協会は、個人の文化活動の場の提供と発表の機会や相互交流を図る事業を行っており、今後もより活発に自主的な活動を行えるよう支援を行う。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |            |  |      |       |
|-------|------------|--|------|-------|
| 事務事業名 | 社会教育施設管理事業 |  | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |            |  | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図      | 各社会教育施設<br>町内各社会教育施設の運営及び維持管理<br>文化財及び天然記念物の保存整備   |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度     | 焼尻郷土館の運営管理(1,891千円)、天然記念物の保護監視(210千円)、文化財の保護及び整備(30千円)、羽幌町郷土資料館運営管理(1,544千円)、文化道場運営管理(187千円) |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |         |     |       |       |
|--------|-------|---------|---------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 4,367 |         |         |     | 631   | 3,736 |
| 平成23年度 | 4,446 |         |         |     | 584   | 3,862 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |        | 目 的 達 成 度 |      |
|--------|---------|--------|-----------|------|
| 平成22年度 | 施設利用者数  | 1,976人 | 利用者数      | 88%  |
|        |         |        |           |      |
| 平成23年度 | 施設利用者数  | 2,356人 | 利用者数      | 119% |
|        |         |        |           |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等  |
|------|---|
| 現状継続 | 資料館や文化財は、当町の歴史や文化を伝える重要な施設等であるため、保護と保存を進め、維持管理を今後も継続して実施すること。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |          |  |      |       |
|-------|----------|--|------|-------|
| 事務事業名 | 社会教育振興事業 |  | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |          |  | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図    | 一般住民<br>町民の生涯にわたる自己実現や生きがい感を育てるために、自らが学ぶ機会の拡充を図る。                                  |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度   | いちい大学の開設及び運営等、文化賞・体育賞・優良青少年顕彰式、成人式<br>天売焼尻芸術劇場の開催、少年少女芸術劇場、町民芸術祭の開催、<br>文化交流作品展の開催 |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |         |     |       |       |
|--------|-------|---------|---------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 3,786 |         |         |     |       | 3,786 |
| 平成23年度 | 5,181 |         |         |     |       | 5,181 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |         | 目 的 達 成 度 |      |
|--------|---------|---------|-----------|------|
| 平成22年度 | 公民館利用者数 | 38,026人 | 利用者数      | 72%  |
|        |         |         |           |      |
| 平成23年度 | 公民館利用者数 | 43,591人 | 利用者数      | 115% |
|        |         |         |           |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ャ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 3   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等                            |
|------|---------------------------------------|
| 現状継続 | 各事業は社会教育の主たる事業であり、現状どおり継続して実施する必要がある。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |         |  |      |       |
|-------|---------|--|------|-------|
| 事務事業名 | 子育て支援事業 |  | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |         |  | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図   | 就学前児童、未就学園児親子<br>就学前児童、未就学園児親子に演劇等の鑑賞機会を提供し、子育てや家庭教育の向上を図る |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度  | のびのび子育て教室公演(幼稚園・保育所対象、入園前乳幼児対象)                            |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費 | 財 源 内 訳 |         |     |       |      |
|--------|------|---------|---------|-----|-------|------|
|        |      | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成22年度 | 300  |         |         |     |       | 300  |
| 平成23年度 | 200  |         |         |     |       | 200  |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |    | 目 的 達 成 度 |    |
|--------|---------|----|-----------|----|
| 平成22年度 | 計画公演回数  | 1回 | 実施回数      | 1回 |
|        |         |    |           |    |
| 平成23年度 | 計画公演回数  | 1回 | 実施回数      | 1回 |
|        |         |    |           |    |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 3   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 3   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等   |
|------|--|
| 現状継続 | 当該事業は、子育て支援を主な目的としていることから、福祉課との連携を図りながら開催について検討すること。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |          |  |      |       |
|-------|----------|--|------|-------|
| 事務事業名 | 社会教育推進事業 |  | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |          |  | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図    | 文化・体育団体<br>・文化体育団体を通じた姉妹都市交流事業を実施することにより、両町の絆を深め、姉妹都市の意義を後世に伝える<br>・文化作品の交流をととして、相互の文化活動の交流を図る |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度   | 姉妹都市「内灘町」交流事業(902千円)<br>社会教育関係団体への活動支援(75千円)<br>羽幌町こきりこ唄保存会衣装等購入事業(2,200千円)                    |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |         |     |       |       |
|--------|-------|---------|---------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 1,523 |         |         |     |       | 1,523 |
| 平成23年度 | 5,177 |         |         |     | 2,000 | 3,177 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 | 目 的 達 成 度 |
|--------|---------|-----------|
| 平成22年度 | 交流団体    | 1団体       |
|        |         |           |
| 平成23年度 | 交流団体    | 1団体       |
|        |         |           |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目  | 評 点 |
|---|-----|
| 妥当性<br>・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性<br>・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 3   |
| 効率性<br>・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 3   |
| 公平性<br>・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等  |
|------|---|
| 現状継続 | 姉妹都市交流事業は、姉妹都市住民と本町住民との交流のきっかけをつくることを主な目的とする事業であるため、今後も継続して事業を実施する必要がある。また、郷土芸能保存団体への補助についても、本町郷土芸能の保存継承のため、同様に実施する必要がある。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |            |   |      |       |
|-------|------------|---|------|-------|
| 事務事業名 | 文化スポーツ振興事業 |   | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |            |   | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図      | 文化体育団体<br>羽幌町において実施されるスポーツ合宿を誘致し、スポーツ文化の振興と地域の活性化を目指して、その円滑な運営を図る |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度     | 町内での合宿活動に対する補助(486千円)   |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費 | 財 源 内 訳 |         |     |       |      |
|--------|------|---------|---------|-----|-------|------|
|        |      | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成22年度 | 501  |         |         |     |       | 501  |
| 平成23年度 | 486  |         |         |     |       | 486  |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |     | 目 的 達 成 度     |     |
|--------|---------|-----|---------------|-----|
| 平成22年度 | 利用団体数   | 8団体 | 当年参加者数/前年参加者数 |     |
|        |         |     |               |     |
| 平成23年度 | 利用団体数   | 6団体 | 当年参加者数/前年参加者数 | 75% |
|        |         |     |               |     |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 3   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 3   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等  |
|------|---|
| 現状継続 | 合宿誘致のみに留まらず、来町する団体と地元町民との交流(合同練習や教室等)を行うことで、本町スポーツ・文化の振興を図るものとする。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |         |   |      |       |
|-------|---------|---|------|-------|
| 事務事業名 | 公民館管理事業 |   | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |         |   | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図   | 町民、教育関係団体、サークル団体<br>公民館の維持管理(町民の多様なニーズに対応できる施設を整備し、安全で快適な生涯学習の場とする) |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度  | 公民館運営審議会運営、公民館管理賃金、管理用消耗品・修繕<br>管理用燃料費、音響舞台吊物管理等                    |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費   | 財 源 内 訳 |         |     |       |        |
|--------|--------|---------|---------|-----|-------|--------|
|        |        | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源   |
| 平成22年度 | 23,942 |         |         |     | 1,080 | 22,862 |
| 平成23年度 | 22,985 |         |         |     | 1,162 | 21,823 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |         | 目 的 達 成 度     |      |
|--------|---------|---------|---------------|------|
| 平成22年度 | 公民館利用者数 | 38,026人 | 当年利用者数/前年利用者数 | 72%  |
|        |         |         |               |      |
| 平成23年度 | 公民館利用者数 | 43,591人 | 当年利用者数/前年利用者数 | 115% |
|        |         |         |               |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 3   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 3   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等  |
|------|---|
| 現状継続 | 公民館の各設備の老朽化により、機能や容量が不足する場面があり、年々多様化する各活動等への対応には、計画的な設備の整備が必要である。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |         |  |       |
|-------|---------|--|-------|
| 事務事業名 | 公民館改修事業 | 主管課名   | 社会教育課 |
|       |         | 事業主体   | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図   | 公民館<br>公民館の維持管理を行い、教育文化・生涯学習の場として活用する。                                     |       |
| 事業概要  | 平成23年度  | 大ホール非常用排煙窓手動装置取替補修(580千円)<br>大ホール音響パッチ盤補修(914千円)<br>その他老朽化及び故障箇所等の補修(99千円) |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |         |     |       |       |
|--------|-------|---------|---------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 2,451 |         |         |     |       | 2,451 |
| 平成23年度 | 1,593 |         |         |     |       | 1,593 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績       | 目 的 達 成 度 |
|--------|---------------|-----------|
| 平成22年度 | 公民館利用者数       | 38,026人   |
|        | 当年利用者数/前年利用者数 | 72%       |
| 平成23年度 | 公民館利用者数       | 43,591人   |
|        | 当年利用者数/前年利用者数 | 115%      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目  | 評 点 |
|---|-----|
| 妥当性<br>・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性<br>・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性<br>・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性<br>・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等   |
|------|--|
| 現状継続 | 公民館は、当町の生涯学習推進の拠点施設としての役割を担っていることから、今後も継続して計画的な改修整備が必要である。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |            |  |      |       |
|-------|------------|--|------|-------|
| 事務事業名 | 公民館用備品購入事業 |  | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |            |  | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図      | 公民館(町民、教育関係団体、サークル団体)利用者に対する利便性、安全性を図るもの |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度     | ワイアレスアンプ購入(169千円)<br>音響機器購入(35千円)        |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費 | 財 源 内 訳 |         |     |       |      |
|--------|------|---------|---------|-----|-------|------|
|        |      | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成22年度 | 737  |         |         |     |       | 737  |
| 平成23年度 | 204  |         |         |     |       | 204  |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |         | 目 的 達 成 度     |      |
|--------|---------|---------|---------------|------|
| 平成22年度 | 公民館利用者数 | 38,026人 | 当年利用者数/前年利用者数 | 72%  |
|        |         |         |               |      |
| 平成23年度 | 公民館利用者数 | 43,591人 | 当年利用者数/前年利用者数 | 115% |
|        |         |         |               |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等   |
|------|--|
| 現状継続 | 公民館は、当町の生涯学習推進の拠点施設としての役割を担っていることから、安全性を図る上で必要不可欠なものは、今後も継続して計画的に整備を進めていくこと。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |               |  |      |       |
|-------|---------------|--|------|-------|
| 事務事業名 | ウィークエンドサークル事業 |  | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |               |  | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図         | 児童生徒<br>地域における児童の学校外活動を促進するとともに、児童・生徒の精神的な育成を推進することを目的とする。 |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度        | 子ども自然教室(126千円)<br>子ども英会話教室(10千円)<br>子どもカルタ教室(30千円)         |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費 | 財 源 内 訳 |         |     |       |      |
|--------|------|---------|---------|-----|-------|------|
|        |      | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成22年度 | 155  |         |         |     |       | 155  |
| 平成23年度 | 166  |         |         |     |       | 166  |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績    |      | 目 的 達 成 度     |      |
|--------|------------|------|---------------|------|
| 平成22年度 | 参加者数(自然教室) | 238人 | 当年参加者数/前年参加者数 | 106% |
|        | 活動回数(自然教室) | 11回  | 当年活動回数/前年活動回数 | 100% |
| 平成23年度 | 参加者数(自然教室) | 204人 | 当年参加者数/前年参加者数 | 86%  |
|        | 活動回数(自然教室) | 10回  | 当年活動回数/前年活動回数 | 91%  |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 3   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等  |
|------|---|
| 現状継続 | 学校以外での人間関係を構築する経験や自然の中での活動は、少年期に非常に重要な活動・経験であり、児童健全育成に関する事業として継続する。なお、多くの児童の参加が見込めるような事業内容を検討する必要がある。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |        |                                     |       |
|-------|--------|-------------------------------------|-------|
| 事務事業名 | 成人講座事業 | 主管課名                                | 社会教育課 |
|       |        | 事業主体                                | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図  | 成人町民<br>町民ニーズに合う学習機会を提供し仲間づくりを推進する。 |       |
| 事業概要  | 平成23年度 | 各種講習会講師謝礼金、運営用消耗品                   |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費 | 財 源 内 訳 |         |     |       |      |
|--------|------|---------|---------|-----|-------|------|
|        |      | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成22年度 | 111  |         |         |     |       | 111  |
| 平成23年度 | 149  |         |         |     |       | 149  |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |     | 目 的 達 成 度     |      |
|--------|---------|-----|---------------|------|
| 平成22年度 | 参加者数    | 50人 | 当年参加者数/前年参加者数 | 250% |
|        |         |     |               |      |
| 平成23年度 | 参加者数    | 79人 | 当年参加者数/前年参加者数 | 158% |
|        |         |     |               |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 3   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 3   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等                    |
|------|-------------------------------|
| 現状継続 | 参加者数の増につながる講習内容を検討して、継続実施のこと。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |         |  |      |       |
|-------|---------|--|------|-------|
| 事務事業名 | 図書室運営事業 |  | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |         |  | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図   | 図書室<br>図書資料、視聴覚資料、その他必要等の整備充実を行うことにより、町民が自由に学習する機会を提供する。     |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度  | 図書室の運営管理(報酬1,366千円、賃金620千円)図書・視聴覚資料の購入(1,662千円、その他消耗品等290千円) |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |         |     |       |       |
|--------|-------|---------|---------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 4,009 |         |         |     |       | 4,009 |
| 平成23年度 | 3,938 |         |         |     |       | 3,938 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |         | 目 的 達 成 度     |      |
|--------|---------|---------|---------------|------|
| 平成22年度 | 図書貸出人数  | 7,134人  | 当年貸出人数/前年貸出人数 | 102% |
|        | 図書貸出冊数  | 32,760冊 | 当年貸出冊数/前年貸出冊数 | 102% |
| 平成23年度 | 図書貸出人数  | 6,969人  | 当年貸出人数/前年貸出人数 | 98%  |
|        | 図書貸出冊数  | 32,047冊 | 当年貸出冊数/前年貸出冊数 | 96%  |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等   |
|------|--|
| 現状継続 | 当該事業の実施により、図書資料、視聴覚資料、その他必要な整備を行うことは、住民が自由に学習する機会を提供するのに重要な役割を担っている。現在の図書室の規模等、課題があるものの、様々な視点からの規模拡大の検討が必要である。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |              |                             |      |       |
|-------|--------------|-----------------------------|------|-------|
| 事務事業名 | 図書情報システム整備事業 |                             | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |              |                             | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図        | 図書室<br>図書室の蔵書点検、貸出、返却業務の効率化 |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度       | 図書システム賃借料(長期継続契約)一式1,468千円  |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |         |     |       |       |
|--------|-------|---------|---------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 979   |         |         |     |       | 979   |
| 平成23年度 | 1,468 |         |         |     |       | 1,468 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |         | 目 的 達 成 度     |      |
|--------|---------|---------|---------------|------|
| 平成22年度 | 図書貸出人数  | 7,134人  | 当年貸出人数/前年貸出人数 | 102% |
|        | 図書貸出冊数  | 32,760冊 | 当年貸出冊数/前年貸出冊数 | 102% |
| 平成23年度 | 図書貸出人数  | 6,969人  | 当年貸出人数/前年貸出人数 | 98%  |
|        | 図書貸出冊数  | 32,047冊 | 当年貸出冊数/前年貸出冊数 | 96%  |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等  |
|------|---|
| 現状継続 | 図書システム及び機器の賃借業務(5年間の長期継続契約による)であり、次年度以降も継続して実施すること。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |          |   |      |       |
|-------|----------|---|------|-------|
| 事務事業名 | 読書活動推進事業 |   | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |          |   | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図    | 9か月児健康審査の対象者とその保護者、未就学児童、小学校低学年ブックスタートパックの配布と共にブックスタートの趣旨の説明および読み聞かせの実践を行うことにより、本を使った親子のコミュニケーションの促進を促す。図書離れを緩和するため、工作や読み聞かせを行い、図書との関わりを持たせる。 |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度   | ブックスタート事業、仕掛け絵本の展示、自作絵本   |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費 | 財 源 内 訳 |         |     |       |      |
|--------|------|---------|---------|-----|-------|------|
|        |      | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成22年度 | 71   |         |         |     |       | 71   |
| 平成23年度 | 81   |         |         |     |       | 81   |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |         | 目 的 達 成 度     |      |
|--------|---------|---------|---------------|------|
| 平成22年度 | 図書貸出人数  | 7,134人  | 当年貸出人数/前年貸出人数 | 102% |
|        | 図書貸出冊数  | 32,760冊 | 当年貸出冊数/前年貸出冊数 | 102% |
| 平成23年度 | 図書貸出人数  | 6,969人  | 当年貸出人数/前年貸出人数 | 98%  |
|        | 図書貸出冊数  | 32,047冊 | 当年貸出冊数/前年貸出冊数 | 96%  |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 3   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等   |
|------|--|
| 現状継続 | 「羽幌町子どもの読書活動推進計画」に基づく重要な事業。幼少期から図書にふれあうことは大切であり、親子のコミュニケーションを促進するためにも必要な事業であるため、現状継続とする。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |                      |  |      |       |
|-------|----------------------|--|------|-------|
| 事務事業名 | スポーツ振興事業(各種スポーツ振興補助) |  | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |                      |  | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図                | 各種スポーツ愛好者・各種スポーツ団体<br>・スポーツの関心を深める。各スポーツ団体への支援<br>・地区大会を勝ち抜き全道レベルの大会に出場する場合の補助   |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度               | スポーツ振興補助<br>・天売体育協会(163千円)、天売・焼尻島民大運動会(132千円)、羽体協(620千円)<br>スポーツ少年団補助(240千円)、剣道羽幌大会(150千円) 全道大会出場チーム補助(30千円×3チーム=90千円)<br>・スポーツ指導者の養成(緊急雇用創出推進事業)(1,648千円) |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |         |     |       |       |
|--------|-------|---------|---------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 1,564 |         |         |     |       | 1,564 |
| 平成23年度 | 3,043 |         | 1,648   |     |       | 1,395 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績  |        | 目 的 達 成 度 |      |
|--------|----------|--------|-----------|------|
| 平成22年度 | イベント参加者数 | 600人   | 前年度比較     | 88%  |
|        |          |        |           |      |
| 平成23年度 | イベント参加者数 | 1,235人 | 前年度比較     | 155% |
|        |          |        |           |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 3   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 3   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等  |
|------|---|
| 現状継続 | 当面は現状継続とするが、補助内容(全道大会出場チーム補助)については、支援制度の充実を検討するものとする。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |                      |   |      |       |
|-------|----------------------|---|------|-------|
| 事務事業名 | スポーツ振興事業(スポーツ教室開催事業) |   | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |                      |   | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図                | 町民全般<br>・各種スポーツ教室を開催し、町民の体力向上、健康増進を図る。  |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度               | ・スポーツ振興のための各種教室等の開催<br>体育協会: 幼児水泳教室(74千円)、少年少女水泳教室(462千円)<br>高齢者事業団: 学校プール解放(872千円)<br>・びゅーまつり(230千円) |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |         |     |       |       |
|--------|-------|---------|---------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 1,408 |         |         |     |       | 1,408 |
| 平成23年度 | 1,638 |         |         |     |       | 1,638 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績  |      | 目 的 達 成 度 |      |
|--------|----------|------|-----------|------|
| 平成22年度 | イベント参加者数 | 471人 | 前年度比較     | 126% |
|        |          |      |           |      |
| 平成23年度 | イベント参加者数 | 430人 | 前年度比較     | 91%  |
|        |          |      |           |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 3   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等  |
|------|-------------|
| 現状継続 | 当面は現状継続とする。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |         |                |      |       |
|-------|---------|----------------|------|-------|
| 事務事業名 | 武道館管理事業 |                | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |         |                | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図   | 武道館施設の維持管理、運営等 |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度  | 武道館施設の維持管理、運営等 |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |       |     |       |       |
|--------|-------|---------|-------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支出金   | 道 支出金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 2,222 |         |       |     |       | 2,222 |
| 平成23年度 | 1,877 |         |       |     |       | 1,877 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績     | 目 的 達 成 度 |               |
|--------|-------------|-----------|---------------|
| 平成22年度 | 施設利用人数(武道館) | 4,179人    | 前年度比較(合計)     |
|        |             |           |               |
| 平成23年度 | 施設利用人数(武道館) | 4,428人    | 前年度比較(合計) 95% |
|        |             |           |               |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等          |
|------|---------------------|
| 現状継続 | 適正な管理を行い、継続する必要がある。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |           |   |      |       |
|-------|-----------|---|------|-------|
| 事務事業名 | 総合体育館管理事業 |   | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |           |   | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図     | 総合体育館の維持管理                                      |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度    | 総合体育館用公用車車検(83千円)、火災保険料、自賠責保険等(353千円)、公課費(20千円) |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費 | 財 源 内 訳 |         |     |       |      |
|--------|------|---------|---------|-----|-------|------|
|        |      | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成22年度 | 630  |         |         |     |       | 630  |
| 平成23年度 | 456  |         |         |     |       | 456  |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |         | 目 的 達 成 度 |      |
|--------|---------|---------|-----------|------|
| 平成22年度 | 施設利用人数  | 51,157人 | 前年度比較     | 93%  |
|        |         |         |           |      |
| 平成23年度 | 施設利用人数  | 61,812人 | 前年度比較     | 121% |
|        |         |         |           |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等                     |
|------|--------------------------------|
| 現状継続 | 利用者の安全に努め、適切な補修や交換等を計画的に行なうこと。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |          |                           |      |       |
|-------|----------|---------------------------|------|-------|
| 事務事業名 | スキー場管理事業 |                           | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |          |                           | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図    | スキー場<br>町民スキー場の維持管理及び改修整備 |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度   | 町民スキー場の改修・整備              |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費   | 財 源 内 訳 |         |     |       |        |
|--------|--------|---------|---------|-----|-------|--------|
|        |        | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源   |
| 平成22年度 | 4,532  |         |         |     |       | 4,532  |
| 平成23年度 | 15,502 |         |         |     |       | 15,502 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |         | 目 的 達 成 度 |      |
|--------|---------|---------|-----------|------|
| 平成22年度 | 施設利用人数  | 59,185人 | 前年度比較     | 108% |
|        |         |         |           |      |
| 平成23年度 | 施設利用人数  | 56,237人 | 前年度比較     | 95%  |
|        |         |         |           |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等                                |
|------|---|
| 現状継続 | 経年劣化により補修しなければならないものが多くあり、順次補修・交換等を行なうこと。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |            |   |       |
|-------|------------|---|-------|
| 事務事業名 | スポーツ公園管理事業 | 主管課名  | 社会教育課 |
|       |            | 事業主体  | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図      | スポーツ公園の維持管理、運営等<br>(A・B野球場、陸上競技場、パークゴルフ場、サッカー場、憩いの場)                  |       |
| 事業概要  | 平成23年度     | スポーツ公園の維持管理、運営等<br>作業員賃金(3,475千円)、需用費(2,407千円)、ゆったりトイレ浄化槽維持管理(371千円)等 |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |         |     |       |       |
|--------|-------|---------|---------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 3,675 |         |         |     |       | 3,675 |
| 平成23年度 | 7,447 |         |         |     |       | 7,447 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績        | 目 的 達 成 度 |
|--------|----------------|-----------|
| 平成22年度 | 施設利用人数(スポーツ公園) | 41767人    |
|        |                | 前年度比較(合計) |
|        |                | 111%      |
| 平成23年度 | 施設利用人数(スポーツ公園) | 42142人    |
|        |                | 前年度比較(合計) |
|        |                | 101%      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目  | 評 点 |
|---|-----|
| 妥当性<br>・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性<br>・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性<br>・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性<br>・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等                           |
|------|--------------------------------------|
| 現状継続 | 各施設の修繕必要箇所の補修を行ないながら継続して使用していくものとする。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |             |  |       |
|-------|-------------|--|-------|
| 事務事業名 | 総合体育館指定管理事業 | 主管課名   | 社会教育課 |
|       |             | 事業主体   | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図       | 総合体育館の維持管理及び運営事業の実施  |       |
| 事業概要  | 平成23年度      | 指定管理協定に伴う施設の維持管理業務及びソフト事業の実施(平成23年度より契約期間を5年間とし、指定管理による管理を行なう) |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費   | 財 源 内 訳 |         |     |       |        |
|--------|--------|---------|---------|-----|-------|--------|
|        |        | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源   |
| 平成22年度 | 19,390 |         |         |     |       | 19,390 |
| 平成23年度 | 23,493 |         |         |     |       | 23,493 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |         | 目 的 達 成 度 |      |
|--------|---------|---------|-----------|------|
| 平成22年度 | 施設利用人数  | 51,157人 | 前年度比較     | 93%  |
|        |         |         |           |      |
| 平成23年度 | 施設利用人数  | 61,812人 | 前年度比較     | 121% |
|        |         |         |           |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等                               |
|------|--|
| 現状継続 | 継続して23年度以降も契約期間を5年間とし、指定管理による管理を行うものとする。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |            |  |      |       |
|-------|------------|--|------|-------|
| 事務事業名 | 南町運動広場管理事業 |  | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |            |  | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図      | 南町運動広場の維持管理等<br>(ソフトボール場、テニス場、ゲートボール場、トイレ)     |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度     | 南町運動広場の維持管理等<br>需用費(817千円)、手数料(3千円)、火災保険料(8千円) |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費 | 財 源 内 訳 |         |     |       |      |
|--------|------|---------|---------|-----|-------|------|
|        |      | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成22年度 | 0    |         |         |     |       |      |
| 平成23年度 | 827  |         |         |     |       | 827  |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績         | 目 的 達 成 度 |               |
|--------|-----------------|-----------|---------------|
| 平成22年度 | 施設利用人数(南町運動広場等) | 9,955人    |               |
|        |                 |           |               |
| 平成23年度 | 施設利用人数(南町運動広場等) | 6,620人    | 前年度比較(合計) 67% |
|        |                 |           |               |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等          |
|------|---------------------|
| 現状継続 | 各施設の計画的な整備、補修を行うこと。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |            |  |       |
|-------|------------|--|-------|
| 事務事業名 | スポーツ公園整備事業 | 主管課名   | 社会教育課 |
|       |            | 事業主体   | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図      | スポーツ公園の改修、整備等<br>(A・B野球場、陸上競技場、パークゴルフ場、サッカー場、憩いの場)   |       |
| 事業概要  | 平成23年度     | スポーツ公園の改修、整備等<br>ロータリー等修繕(454千円)、A球場排水整備等工事費(1,457千円)、グラウンド用土運搬委託料(287千円)、A球場音響設備購入(124千円)、作業用軽トラック購入(1,133千円) |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |         |     |       |       |
|--------|-------|---------|---------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 3,676 |         |         |     |       | 3,676 |
| 平成23年度 | 3,455 |         |         |     |       | 3,455 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績        | 目 的 達 成 度 |
|--------|----------------|-----------|
| 平成22年度 | 施設利用人数(スポーツ公園) | 41,767人   |
|        |                | 前年度比較(合計) |
| 平成23年度 | 施設利用人数(スポーツ公園) | 42,142人   |
|        |                | 前年度比較(合計) |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目  | 評 点 |
|---|-----|
| 妥当性<br>・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性<br>・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性<br>・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性<br>・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等          |
|------|---------------------|
| 現状継続 | 各施設の計画的な整備、補修を行うこと。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |          |   |      |       |
|-------|----------|---|------|-------|
| 事務事業名 | スキー場管理事業 |   | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |          |   | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図    | スキー場<br>町民スキー場の維持管理及び改修整備   |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度   | 町民スキー場の改修・整備<br>無線機購入(470千円)、ヘアリフト減速機オーバーホール委託(5,145千円)、圧雪車等補修(120千円) |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |         |     |       |       |
|--------|-------|---------|---------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 4,532 |         |         |     |       | 4,532 |
| 平成23年度 | 5,735 |         |         |     |       | 5,735 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |         | 目 的 達 成 度 |      |
|--------|---------|---------|-----------|------|
| 平成22年度 | 施設利用人数  | 59,185人 | 前年度比較     | 108% |
|        |         |         |           |      |
| 平成23年度 | 施設利用人数  | 56,237人 | 前年度比較     | 95%  |
|        |         |         |           |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等                  |
|------|-----------------------------|
| 現状継続 | 優先順位を付けて適切な管理を行い、計画的に実施のこと。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |         |                 |      |       |
|-------|---------|-----------------|------|-------|
| 事務事業名 | 武道館整備事業 |                 | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |         |                 | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図   | 武道館の維持管理、改修整備等  |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度  | 武道館屋根改修事業 578千円 |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費 | 財 源 内 訳 |         |     |       |      |
|--------|------|---------|---------|-----|-------|------|
|        |      | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成22年度 | 0    |         |         |     |       |      |
| 平成23年度 | 578  |         |         |     |       | 578  |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績     | 目 的 達 成 度 |                |
|--------|-------------|-----------|----------------|
| 平成22年度 | 施設利用人数(武道館) | 4,179人    |                |
|        |             |           |                |
| 平成23年度 | 施設利用人数(武道館) | 4,428人    | 前年度比較(合計) 106% |
|        |             |           |                |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等              |
|------|-------------------------|
| 現状継続 | 各施設補修を行ないながら継続して使用していく。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |            |   |      |       |
|-------|------------|---|------|-------|
| 事務事業名 | 南町運動広場整備事業 |   | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |            |   | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図      | 南町運動広場<br>南町運動広場の維持管理、改修整備等                 |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度     | 南町運動広場の各施設の維持管理、改修整備等<br>グラント水抜栓取替補修(184千円) |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費 | 財 源 内 訳 |         |     |       |      |
|--------|------|---------|---------|-----|-------|------|
|        |      | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成22年度 | 0    |         |         |     |       |      |
| 平成23年度 | 184  |         |         |     |       | 184  |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績         | 目 的 達 成 度 |               |
|--------|-----------------|-----------|---------------|
| 平成22年度 | 施設利用人数(南町運動広場等) | 9,955人    |               |
|        |                 |           |               |
| 平成23年度 | 施設利用人数(南町運動広場等) | 6,620人    | 前年度比較(合計) 67% |
|        |                 |           |               |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

|      |                    |
|------|--------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等         |
| 現状継続 | 施設の計画的な整備、補修を行うこと。 |

平成24年度 事務事業評価シート(平成23年度事務事業)

事業の概要

|       |           |                                    |      |       |
|-------|-----------|------------------------------------|------|-------|
| 事務事業名 | 総合体育館管理事業 |                                    | 主管課名 | 社会教育課 |
|       |           |                                    | 事業主体 | 町     |
| 事業目的  | 対象・意図     | 総合体育館<br>総合体育館の改修、整備               |      |       |
| 事業概要  | 平成23年度    | エアロバイク購入事業 871千円<br>792千円<br>142千円 |      |       |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度     | 総事業費  | 財 源 内 訳 |         |     |       |       |
|--------|-------|---------|---------|-----|-------|-------|
|        |       | 国 支 出 金 | 道 支 出 金 | 起 債 | その他特財 | 一般財源  |
| 平成22年度 | 0     |         |         |     |       |       |
| 平成23年度 | 1,804 |         |         |     |       | 1,804 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度     | 活 動 実 績 |         | 目 的 達 成 度 |      |
|--------|---------|---------|-----------|------|
| 平成22年度 | 施設利用人数  | 51,157人 | 前年度比較     | 93%  |
|        |         |         |           |      |
| 平成23年度 | 施設利用人数  | 61,812人 | 前年度比較     | 121% |
|        |         |         |           |      |

評価(チェック)【評点区分】 4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 |  | 評 点 |
|-------------|--|-----|
| 妥当性         | ・町民や社会の要求に合致しているか<br>・上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】<br>・行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4   |
| 有効性         | ・目標の達成度はどの程度か【達成度合】<br>・目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】                                   | 4   |
| 効率性         | ・投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】<br>・効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】               | 4   |
| 公平性         | ・受益者負担は適正か<br>・当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか   | 4   |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等                     |
|------|--------------------------------|
| 現状継続 | 利用者の安全に努め、適切な補修や交換等を計画的に行なうこと。 |