

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 外国青年招致事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 羽幌中学校を軸とし、各小学校、幼稚園等に派遣し、子供たちの英語力の向上や外国文化との交流を図る。 | | | |
| | 意図 | 中学校の英語教育における教育内容や方法を改善、充実し、生徒が英語を理解し英語で表現する基礎的な能力を養い、英語によるコミュニケーションを図ろうとする態度を育てる。更に小学校の「総合的な学習の時間」において外国の文化等の理解を深める。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 英語助手1名を採用し、各派遣日程等の調整 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 4,606 | | | | 4,606 |
| 平成22年度 | 3,872 | | | | 3,872 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|---------|------|-----------|------|
| 平成21年度 | 配置時間 | 183日 | 達成率 | 100% |
| | | | | |
| | | | | |
| 平成22年度 | 配置時間 | 190日 | 達成率 | 100% |
| | | | | |
| | | | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 | | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|--|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 新学習指導要領における外国語活動の開始や国際理解教育の面からも重要とされ、現状継続とする |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 学校環境整備事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 町内各小中高等学校 | | | |
| | 意図 | 校庭に植栽する苗を購入し、良好な学校環境を維持するもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 各小中高等学校植栽用苗 1,720株 (羽幌小学校 640株・羽幌中学校 460株・天売小中学校 170株・焼尻小中学校 200株・天売高等学校 250株) | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 129 | | | | 129 |
| 平成22年度 | 129 | | | | 129 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|---------|--------|-----------|------|
| 平成21年度 | 各学校配布苗数 | 1,720株 | 植栽率 | 100% |
| | | | | |
| | | | | |
| 平成22年度 | 各学校配布苗数 | 1,720株 | 植栽率 | 100% |
| | | | | |
| | | | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 | | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 3 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 3 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|---------------------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 情操教育や学校としての環境整備に有効であり、今後も継続すること |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 教職員住宅改修事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 教職員住宅(市街地区:全30戸 天売地区:全24戸 焼尻地区:全14戸) | | | |
| | 意図 | 学校運営の推進には教職員の確保・育成が重要であり、これに対する良好な居住環境を提供する必要性は極めて高いが、現有の教職員住宅は、築30年を超える住宅が多く、老朽化が著しい状況にあるため、施設の改修によりその維持に努めるもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 市街地区:物置改修、床改修、屋根塗装(4棟8戸) 天売地区:ガス湯沸し器取替 焼尻地区:給湯器取替・設置(2台)、屋根塗装 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 3,514 | | | 3,261 | 253 |
| 平成22年度 | 7,285 | | | 3,242 | 4,043 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 3 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 3 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|----------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 教職員の住宅環境整備を計画的に実施のこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 焼尻小中学校改修事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 焼尻小中学校施設 | | | |
| | 意図 | 教育環境の充実と施設維持に努めるため、校舎、屋体及びグラウンドの改修を行なうもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 校舎水抜き栓取替、灯油タンク取替 体育館倉庫外壁補修及び塗装 グラウンドネット支柱補修 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 1,353 | | | | 1,353 |
| 平成22年度 | 666 | | | | 666 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 3 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 3 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|---------------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 緊急度、必要性を調査し、計画的に整備改修を行うこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|---------------------------------|---|------|----|
| 事務事業名 | 羽幌小学校校舎補修事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 羽幌小学校 | | | |
| | 意図 | 教育環境の充実と施設維持に努めるため、施設の改修を行なうもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 体育館吊物装置ワイヤ交換修繕 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 1,826 | | | | 1,826 |
| 平成22年度 | 1,061 | | | | 1,061 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 3 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 3 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|---------------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 緊急度、必要性を調査し、計画的に整備改修を行うこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 羽幌中学校補修事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 羽幌中学校 | | | |
| | 意図 | 教育環境の充実と施設維持に努めるため、施設の改修を行なうもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 特別支援教室内壁遮音改修 校舎内防火シャッター・防火戸連動制御盤及び感知器取替 保健室ほかカーテン改修 理科室・調理室ガスコック取替 ほか | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 2,780 | | | | 2,780 |
| 平成22年度 | 783 | | | | 783 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 3 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 3 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|---------------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 緊急度、必要性を調査し、計画的に整備改修を行うこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|---------------------------------|---|------|----|
| 事務事業名 | 天売高校校舎改修事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 天売高等学校 | | | |
| | 意図 | 教育環境の充実と施設維持に努めるため、施設の改修を行なうもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 体育館屋根塗装 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 271 | | | | 271 |
| 平成22年度 | 1,304 | | | | 1,304 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 3 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 3 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 3 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|---------------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 緊急度、必要性を調査し、計画的に整備改修を行うこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|---|---|------|------|
| 事務事業名 | スクールバス運行事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 委託・他 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 児童、生徒、社会教育講座の受講者(いちい大学など)、交通空白地域の居住者 | | | |
| | 意図 | 学校より遠距離に居住する児童生徒の通学を確保し、スキー授業や校外学習、社会教育活動の際の移動手段を確保する。また、住民混乗により交通空白地域の居住者の移動手段を確保する。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 民間業者への運行業務委託。スクールバスリース契約。スクールバス車輛に係る保険等の手続。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|--------|---------|-----|-------|--------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 28,259 | | | | 28,259 |
| 平成22年度 | 29,310 | | | | 29,310 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|----------------|--------|-----------|--|
| 平成21年度 | スクールバス通学生 | 26人 | | |
| | 定期路線運行回数 | 2,588回 | | |
| | スクールバス利用生徒及び町民 | 6,726人 | | |
| 平成22年度 | スクールバス通学生 | 26人 | | |
| | 定期路線運行回数 | 2,586回 | | |
| | スクールバス利用生徒及び町民 | 7,590人 | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 | | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 3 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 3 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
|------|--|
| 現状継続 | 交通手段の確保は必要であり、継続しての事業展開を進めるも、通学に係る運行や臨時的な他の事業への運行状況についても、効率的な運用を検討していくこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|------------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 小学校義務教材・理科設備整備事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 各小学校3校 | | | |
| | 意図 | 児童が使用する義務教材を購入し、小学校教育の充実を図るもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 消耗品的な教材:347千円、備品的な教材:995千円を執行し教材を整備した。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 1,355 | | | | 1,355 |
| 平成22年度 | 1,342 | | | | 1,342 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
|------|--|
| 現状継続 | 義務教育の面から今後も教材の整備は必要であり、購入に際しては十分な精査を実施すること |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 小学校施設整備事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 各小学校3校 | | | |
| | 意図 | 学校施設における校用備品を整備し、安全で安心して学習できる学校環境の維持を図るもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 芝刈機やポスタープリンターなどを整備した | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 227 | | | | 227 |
| 平成22年度 | 661 | | | | 661 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|--|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 安全で安心して学習できる学校環境の維持は責務であり、施設整備は毎年度計画性をもって実施のこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|------------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 中学校義務教材・理科設備整備事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 各中学校3校 | | | |
| | 意図 | 児童が使用する義務教材を購入し、中学校教育の充実を図るもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 消耗品的な教材:461千円、備品的な教材:1,390千円を執行し教材を整備した。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 1,795 | | | | 1,795 |
| 平成22年度 | 1,852 | | | | 1,852 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
|------|--|
| 現状継続 | 義務教育の面から今後も教材の整備は必要であり、購入に際しては十分な精査を実施すること |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 中学校施設整備事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 各中学校3校 | | | |
| | 意図 | 学校施設における校用備品を整備し、安全で安心して学習できる学校環境の維持を図るもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 芝刈機、テント等購入。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 133 | | | | 133 |
| 平成22年度 | 186 | | | | 186 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
|------|--|
| 現状継続 | 安全で安心して学習できる学校環境の維持は責務であり、施設整備は毎年度計画性をもって実施のこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 定体連参加補助事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 補助 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 天売高等学校定体連各種大会参加者 | | | |
| | 意図 | 次代を担う青少年の健全育成を目的とし、日頃の練習成果の発揮、他校生徒との交流・親睦を深めることができるよう、定体連各種大会に参加する生徒の交通費及び宿泊費、参加費等を80%補助するもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | <ul style="list-style-type: none"> 北海道高等学校定時制・通信制バドミントン大会地区大会及び全道大会 北海道高等学校定時制・通信制生徒生活体験発表大会地区大会及び全道大会 北海道高等学校水産クラブ研究発表大会 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 274 | | | | 274 |
| 平成22年度 | 247 | | | | 247 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|----------------|-----|---------------|------|
| 平成21年度 | 天売高等学校生徒数 | 6人 | 定体連各種大会参加生徒割合 | 100% |
| | 定体連各種大会参加生徒数 | 6人 | | |
| | 定体連各種全道大会出場生徒数 | 4人 | 定体連全道大会出場生徒割合 | 67% |
| 平成22年度 | 天売高等学校生徒数 | 6人 | 定体連各種大会参加生徒割合 | 200% |
| | 定体連各種大会参加生徒数 | 12人 | | |
| | 定体連各種全道大会出場生徒数 | 6人 | 定体連全道大会出場生徒割合 | 100% |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| | チ ェ ッ ク 項 目 | 評 点 |
|-----|---|-----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今 後 の 方 向 性 ・ 意 見 等 |
|------|---|
| 現状継続 | 文化・スポーツを通じて培われる精神には尊いものがあり、生徒及び保護者の負担軽減のため今後も現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 中体連参加補助事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 補助 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 町立中学校中体連参加者 | | | |
| | 意図 | 次代を担う青少年の健全育成を目的とし、生徒の日頃の練習成果を発揮できるよう、中体連各種大会に参加する生徒並びに引率教員の交通費及び宿泊費等、大会に必要とされる費用について100%補助するもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | <ul style="list-style-type: none"> ・羽幌中学校中体連各種大会参加事業(管内・地区大会7、全道大会3) ・天売中学校中体連各種大会参加事業(練習試合2、管内・地区大会4、全道大会1出場) ・焼尻中学校中体連各種大会参加事業(管内・地区大会5出場) | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 1,750 | | | | 1,750 |
| 平成22年度 | 1,401 | | | | 1,401 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|------------|------|---------------|-----|
| 平成21年度 | 町立中学校生徒数 | 187人 | 中体連管内大会参加生徒割合 | 82% |
| | 管内大会参加生徒者数 | 154人 | | |
| | 全道大会出場生徒者数 | 45人 | 中体連全道大会出場生徒割合 | 24% |
| 平成22年度 | 町立中学校生徒数 | 181人 | 中体連管内大会参加生徒割合 | 96% |
| | 管内大会参加生徒者数 | 173人 | | |
| | 全道大会出場生徒者数 | 38人 | 中体連全道大会出場生徒割合 | 21% |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| | チェック項目 | 評点 |
|-----|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
|------|--|
| 現状継続 | 文化・スポーツに対する中体連活動は必要とされ、参加への支援は必要であり、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|----------------|---|---|------|---|
| 事務事業名 | 中体連参加補助事業(負担金) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 他 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 町立中学校中体連参加者 | | | |
| | 意図 | 次代を担う青少年の健全育成、留萌地方中学校生徒の体位並びに技術の向上と教養を高め、相互に親睦を図ることを目的として、留萌地方中学校体育文化連盟負担金を補助するもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 留萌地方中学校体育文化連盟の運営経費として管内8市町村が負担している。羽幌町負担金内訳は次のとおり 【生徒数(～200名)割額 80,000円・学校数(3校) 60,000円・市町村割額 60,000円・教育委員会協力助成 25,000円】 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 225 | | | | 225 |
| 平成22年度 | 225 | | | | 225 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|------------|------|----------------|-----|
| 平成21年度 | 町立中学校生徒数 | 187人 | 中体連管内大会参加生徒数割合 | 82% |
| | 管内大会参加生徒者数 | 154人 | | |
| | 全道大会出場生徒者数 | 45人 | 中体連全道大会出場生徒数割合 | 24% |
| 平成22年度 | 町立中学校生徒数 | 181人 | 中体連管内大会参加生徒数割合 | 96% |
| | 管内大会参加生徒者数 | 173人 | | |
| | 全道大会出場生徒者数 | 38人 | 中体連全道大会出場生徒数割合 | 21% |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| | チェック項目 | 評点 |
|-----|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
|------|--|
| 現状継続 | 中学校義務教育活動の中で、文化・スポーツに取り組むことは必要であり、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|----------------------------------|---|------|----|
| 事務事業名 | 教育用事務機器整備事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 羽幌中学校 教職員用パソコン | | | |
| | 意図 | 教員用パソコンで使用するオフィスソフト等のライセンスを整備する。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 教員用パソコンへオフィスソフト19ライセンスを整備した。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 0 | | | | 0 |
| 平成22年度 | 299 | | | | 299 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 終了 | 事業終了 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 耐震化調査事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 町内小中学校 | | | |
| | 意図 | 学校施設は、日常から児童・生徒の大半が過ごしている場所であるほか、災害時の避難施設に指定されており、地震に対する安全性を調査するため、耐震診断及び耐力度調査を行うもの。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 羽幌小学校校舎耐力度調査 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 0 | | | | 0 |
| 平成22年度 | 4,746 | | | | 4,746 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|----------------|----|-----------|-------|
| 平成21年度 | 耐震診断等実施済棟数(累計) | 4棟 | 耐震診断実施率 | 36.4% |
| | | | | |
| | | | | |
| 平成22年度 | 耐震診断等実施済棟数(累計) | 8棟 | 耐震診断実施率 | 72.7% |
| | | | | |
| | | | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 | | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥 当 性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有 効 性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効 率 性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公 平 性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|---|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 学校施設の耐震診断及び耐力度調査は将来的状況を見据え、方向性を検討していくこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|-------------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 教育振興事業(私立幼稚園振興事業) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 補助 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 町内私立幼稚園 | | | |
| | 意図 | 私立幼稚園の園具、教員の購入に対し補助することで、父母の負担を軽減し、園児の保育効果向上に寄与する。また、職員の資質向上のための研修の一部補助し、幼稚園の健全化を計り幼稚園教育を充実させる。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 教具、園具の購入に対する補助 1園 91,000円×2 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 188 | | | | 188 |
| 平成22年度 | 182 | | | | 182 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 3 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 3 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 3 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|--|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 幼稚園教育を充実を目的としており、現状継続。使用方法の活用拡大を検討していくこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|-------------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 教育振興事業(小学生宿泊研修事業) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 補助 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 小学生 | | | |
| | 意図 | 規律ある集団生活を体験することで、集団行動の大切さやルールを学ぶ。また、準備や計画などの作業を通し、企画力や実践力を身につける。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 各小学校5年生を対象とする。離島については隔年実施しているが児童数にもより5・6年で実施の場合もあり、学校裁量で変更の場合もある。22年度については天売・焼尻小学校実施せず。補助内容は宿泊施設使用料、施設利用料(体験)、教材料(消耗品)、自動車船舶使用料補助(スクールバス使用及び離島に関しては船賃)羽幌小学校実施場所(北海道立青年の家ゆーすくる おとえ)児童1人当たり320円補助 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 86 | | | | 86 |
| 平成22年度 | 14 | | | | 14 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|--------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 義務教育上必要な事業であり、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|-------------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 教育振興事業(中学生宿泊研修事業) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 補助 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 中学生 | | | |
| | 意図 | 校外での集団活動を通して、健康安全、集団の決まり、公衆道徳について経験させる。宿泊を伴う生活を行い、その活動を通して勤労の精神、忍耐力を養う。教師と生徒が寝食を共にし、人間関係をより深め、また学年学級への所属感を深め今後の学校生活を充実させる。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 各中学校2学年を対象とする。離島については隔年実施しているが生徒数にもより全学年で実施の場合もあり、学校裁量で変更の場合がある。22年度については天売・焼尻中学校実施せず。 補助内容は宿泊施設使用料、施設利用料(体験)、教材料(消耗品)、自動車船舶使用料補助(スクールバス使用及び離島に関しては船賃) 羽幌中学校実施場所(北海道砂川少年自然の家)生徒1人当たり約720円補助 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 82 | | | | 82 |
| 平成22年度 | 28 | | | | 28 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|--------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 義務教育上必要な事業であり、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|-------------------------|--|---|------|---|
| 事務事業名 | 学校保健事業(日本スポーツ振興センター負担金) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 他 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 小中学生及び天売高等学校生徒 | | | |
| | 意図 | 学校の管理下における児童生徒等の災害に関する必要な給付その他スポーツ及び児童生徒等の健康の保持増進に関する情報提供等を行うことを目的とした当該センターに加入するため。また、学校教育の円滑な実施に資するため。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 掛金 小・中学生 945円、高校生 1,005円 要・準要保護分は控除される。 (1)医療費が助成され自己負担(医療保険適用分)がない場合は療養に伴って要する費用として総医療費の1/10のみ給付。 (2)医療費が助成され自己負担(医療保険適用分)がある場合、自己負担分(総医療費の0~3/10)+療養に伴って要する費用(総医療費の1/10)=給付額となる。ただし、自己負担分(総医療費の0~3/10)が高額療養費に係る給付限度額を超えるときは、その限度額となる。 負傷については5,000円以上から該当。給付の対象は、負傷・疾病・障害・死亡(突然死)。保護者通知は学校を通じて行う。支給については、スポーツ振興センターより町に入金になり次第、保護者に町より口座振込 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 497 | | | | 497 |
| 平成22年度 | 492 | | | | 492 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|----------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 学校運営管理上、必要な経費として現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|---------------------|--|---|------|---|
| 事務事業名 | 学校保健事業(教職員人間ドック負担金) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 他 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 教職員 | | | |
| | 意図 | 設置者義務として教職員の健康管理を行う。 事業主健診の一環として実施 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 35歳以上54歳以下対象 受診者負担額9,000円・設置者負担額1人当たり 12,000円の助成を行う。(共済組合規定)検査料から、設置者と受診者の負担額を差し引いた額を共済組合が負担する。 年齢や過去の受診歴等で優先順位を勘案し、医療機関の受診枠の範囲で抽選決定される。 医療機関については公立学校共済指定一覧より受診者が選定する。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 96 | | | | 96 |
| 平成22年度 | 108 | | | | 108 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の割合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の割合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成割合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効割合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の割合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|---|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 設置者、管理者としての義務的な経費であり、町立各学校に勤務する教職員の健康管理のため、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|-----------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 羽幌高等学校教育振興会補助事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 補助 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 北海道羽幌高等学校の生徒 | | | |
| | 意図 | 地元配置されている羽幌高等学校の活力ある学校づくりの支援と保護者の教育負担を軽減し、生徒の減少に歯止めをかける。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | <ul style="list-style-type: none"> クラブ活動(遠征費、運営費)に係る経費の一部を負担、援助する。 生徒が現在社会の激変に対応できる能力を養うために各種資格の取得補助及び学校祭補助、備品購入補助など。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 1,700 | | | | 1,700 |
| 平成22年度 | 1,700 | | | | 1,700 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|---------|---------|-----------|------|
| 平成21年度 | 執行額 | 1,700千円 | 執行率 | 100% |
| | | | | |
| | | | | |
| 平成22年度 | 執行額 | 1,700千円 | 執行率 | 100% |
| | | | | |
| | | | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 | | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
|-------|--|
| 拡大重点化 | 地元の高校として魅力ある学校づくりを進めており、教育活動支援のため、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 教育支援事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 羽幌町立羽幌小学校 | | | |
| | 意図 | 特別支援学級に在籍していないが、特別支援を必要とする児童及び通常学級の児童が授業に集中できるようにするため、支援員を配置する。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 羽幌小学校に教育支援員(小学校免許保有者)の配置 1名 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 1,800 | | | | 1,800 |
| 平成22年度 | 1,800 | | | | 1,800 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|-------------|------|-----------|----|
| 平成21年度 | 特別支援が必要な児童数 | 28人 | 必要度 | 9% |
| | 全児童数 | 316人 | | |
| | | | | |
| 平成22年度 | 特別支援が必要な児童数 | 27人 | 必要度 | 8% |
| | 全児童数 | 328人 | | |
| | | | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 | | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥 当 性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有 効 性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効 率 性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公 平 性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|-------|----------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 拡大重点化 | 今後も継続した支援充実を検討していくこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 小学校図書整備事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 町内各小学校 | | | |
| | 意図 | 新刊図書や課題図書等を購入し、児童が自主的に読書活動を行い、興味・関心のある学習ができるよう学校図書館の整備を図る。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 平成19年度から5カ年計画で毎年200冊の図書購入を行う。 同時に古い図書の整理を行う。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 199 | | | | 199 |
| 平成22年度 | 685 | 486 | | | 199 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|---------|---------|-----------|--------|
| 平成21年度 | 蔵書数 | 25,377冊 | 蔵書増加率 | 1.006% |
| | | | | |
| | | | | |
| 平成22年度 | 蔵書数 | 25,526冊 | 蔵書増加率 | 1.066% |
| | | | | |
| | | | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 | | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 3 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|-------|--|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 拡大重点化 | 中央公民館図書室と各学校図書室をコンピューター化でつなぎ、蔵書を一括で管理するシステムの導入運用準備を進めており、図書活動の充実を図っていくこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 中学校図書整備事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 町内各中学校 | | | |
| | 意図 | 新刊図書や課題図書等を購入し、児童が自主的に読書活動を行い、興味・関心のある学習ができるよう学校図書館の整備を図る。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 平成19年度から5カ年計画で毎年200冊の図書購入を行う。 同時に古い図書の整理を行う。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 193 | | | | 193 |
| 平成22年度 | 511 | 312 | | | 199 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|---------|---------|-----------|-------|
| 平成21年度 | 蔵書数 | 18,895冊 | 蔵書増加率 | 1.01% |
| | | | | |
| | | | | |
| 平成22年度 | 蔵書数 | 19,097冊 | 蔵書増加率 | 1.01% |
| | | | | |
| | | | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 | | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 3 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|-------|--|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 拡大重点化 | 中央公民館図書室と各学校図書室をコンピューター化でつなぎ、蔵書を一括で管理するシステムの導入運用準備を進めており、図書活動の充実を図っていくこと |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 小学校総合的学習事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 小学校の児童 | | | |
| | 意図 | 新学習指導要領の完全実施に伴い、「総合的な学習の時間」等、各学校が特色ある教育課程を編成するなど、自主的・自立的な学校運営ができるように支援する。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 総合的な学習の時間等において、各学校が特色ある教育課程を編成するなど、自主的・自立的な学校運営ができるよう支援するものである。 総合的学習推進費(3校分) 報償費(講師謝礼金)33千円・需用費(消耗品費)247千円 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 270 | | | | 270 |
| 平成22年度 | 270 | | | | 270 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|---------|------|-----------|-----|
| 平成21年度 | 実績額 | 270円 | 予算執行率 | 96% |
| | 予算額 | 280円 | | |
| | | | | |
| 平成22年度 | 実績額 | 270円 | 予算執行率 | 96% |
| | 予算額 | 280円 | | |
| | | | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 | | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥 当 性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有 効 性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効 率 性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公 平 性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|----------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 新学習指導要領に基づく実施のことから継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 中学校総合的学習事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 中学校の生徒 | | | |
| | 意図 | 新学習指導要領の完全実施に伴い、「総合的な学習の時間」等、各学校が特色ある教育課程を編成するなど、自主的・自立的な学校運営ができるように支援する。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 総合的な学習の時間等において、各学校が特色ある教育課程を編成するなど、自主的・自立的な学校運営ができるよう支援するものである。 総合的学習推進費(3校分) 報償費(講師謝礼金)8千円・(需用費)178千円・役務費(通信運搬・保険)14千円 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 146 | | | | 146 |
| 平成22年度 | 114 | | | | 114 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|---------|------|-----------|-----|
| 平成21年度 | 実績額 | 146円 | 予算執行率 | 73% |
| | 予算額 | 200円 | | |
| | | | | |
| 平成22年度 | 実績額 | 114円 | 予算執行率 | 57% |
| | 予算額 | 200円 | | |
| | | | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 | | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|----------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 新学習指導要領に基づく実施のことから継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|---------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 天売高等学校総合的学習事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 天売高等学校の生徒 | | | |
| | 意図 | 新学習指導要領の完全実施に伴い、「総合的な学習の時間」で特色ある教育課程を編成し、自主的・自立的な学校運営ができるように支援する。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 郷土に根付く伝統芸能である和太鼓学習を平成17年度より取り入れ発表による地域交流をはかっている。また、地域の水質資源や自然環境にかかわる調べ学習を実施する。 総合的学習推進費 需用費(消耗品費)16千円・備品購入費34千円 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 49 | | | | 49 |
| 平成22年度 | 50 | | | | 50 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|---------|-----|-----------|------|
| 平成21年度 | 実績額 | 49円 | 予算執行率 | 98% |
| | 予算額 | 50円 | | |
| | | | | |
| 平成22年度 | 実績額 | 50円 | 予算執行率 | 100% |
| | 予算額 | 50円 | | |
| | | | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ェ ッ ク 項 目 | | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|----------------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 必要に応じて新学習指導要領に基づく内容とし、事業継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|---------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 小学校教師用指導書購入事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 町内各小学校 | | | |
| | 意図 | H23から新学習指導要領に基づいて全面的な改正がおこなわれる。これに伴いH21から移行措置期間となり従来の教科書の他に副教材を使用することになり、移行措置対応教師用指導書が必要となることから年次的に新版を購入するものである。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 移行期間のため算数、理科の教材を学年毎に購入した。 (移行措置対応指導書が作成されたため購入。) | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 61 | | | | 61 |
| 平成22年度 | 54 | | | | 54 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の割合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の割合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度割合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度割合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の割合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|-----------------------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 新学習指導要領の改訂による年次計画の途中であり、計画に基づいて継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|---------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 中学校教師用指導書購入事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 町内各中学校 | | | |
| | 意図 | H24から新学習指導要領に基づいて全面的な改正がおこなわれる。これに伴い、H21から移行措置期間となり従来の教科書の他に副教材を使用することになり、移行措置対応教師用指導書が必要となることから年次的に新版を購入するものである。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 移行期間のため数学、理科の教材を学年毎に購入した。 (移行措置対応指導書が作成されたため購入。) | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 24 | | | | 24 |
| 平成22年度 | 18 | | | | 18 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の割合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の割合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度割合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度割合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の割合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|-----------------------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 新学習指導要領の改訂による年次計画の途中であり、計画に基づいて継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|------------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 天売高等学校教師用指導書購入事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 北海道天売高等学校 | | | |
| | 意図 | 新学習指導要領の改訂により、採択された新本教科書をH15より使用しておりそれに伴い教師用指導書も全面改訂となったので、年次的に新版を購入する。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 毎年教科書が採択され、その都度改訂になった教科用指導書が必要となることから購入する。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 107 | | | | 107 |
| 平成22年度 | 121 | | | | 121 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|-----------------------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 新学習指導要領の改訂による年次計画の途中であり、計画に基づいて継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 教育研究事業 | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 町 | 事業種別 | 直営 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 羽幌町教育研究協議会、両島教育研究協議会 | | | |
| | 意図 | 町内各学校の教育向上のため教育研究実践活動の交流を通じて活動の推進を図る。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 道教育研究連盟負担金 12千円 両島教育研究協議会補助金 272千円(天売で実施) 町教育研究協議会補助金 865千円 研究大会や研究紀要、研究所報の発行等 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|-------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 1,100 | | | | 1,100 |
| 平成22年度 | 1,148 | | | | 1,148 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|-------------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 教育における研究を支援する事業として、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|------------------------|--|---|------|---|
| 事務事業名 | 教育振興事業(留萌地方就学指導委員会負担金) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 他 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 留萌地方就学指導委員会負担金 | | | |
| | 意図 | 教育上特別な取り扱いを要する児童及び生徒の適切な就学を図るため、留萌管内8市町村教育委員会で構成。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 就学前児童教育相談事業の実施。相談講師については、小平高等養護学校・旭川養護学校・鷹栖養護学校・稚内養護学校から専門教員が派遣される。 その結果を基に就学前児童の教育の場を決定する判断委員会の開催。 負担金額は市町村均等割と特別支援学級割により決定される。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 33 | | | | 33 |
| 平成22年度 | 24 | | | | 24 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
|------|---|
| 現状継続 | 専門的知識等を有する委員が管内の特別支援教育を必要とする児童生徒に関し一括して協議する機関であり、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|-------------------------------|--|---|------|---|
| 事務事業名 | 教育振興事業(管内小中学校生徒指導担当者連絡協議会負担金) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 他 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 管内小中学校生徒指導担当者連絡協議会 | | | |
| | 意図 | 管内の生徒指導担当者等が集い、事例研究や講習会を開催し、指導方法等の改善を図る。留萌管内8市町村で構成。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 幹事会、総会、事例発表、研究会、講習会の開催 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 20 | | | | 20 |
| 平成22年度 | 20 | | | | 20 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
|------|--------------------------------------|
| 現状継続 | 管内規模による問題の解決策検討など、重要な機関への負担金であり、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|---------------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 教育振興事業(私立幼稚園就園奨励事業) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 補助 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 町内私立幼稚園 | | | |
| | 意図 | 所得に応じた保育料の減免をはかることにより、保護者の負担軽減する。就学前児童の平等な教育の場を提供しようとするものである。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 幼稚園に就園する3歳、4歳、5歳児の保護者の所得状況に応じて、国が定める補助単価に準じて援助する。(参考:合計人数116人) | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|--------|---------|-----|-------|-------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 10,063 | 2,608 | | | 7,455 |
| 平成22年度 | 10,983 | 2,557 | | | 8,426 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活 動 実 績 | | 目 的 達 成 度 | |
|--------|--------------|-----|-----------|--|
| 平成21年度 | 第1子(3~5歳児)合計 | 75人 | | |
| | 第2子(3~5歳児)合計 | 44人 | | |
| | 第3子(3~5歳児)合計 | 1人 | | |
| 平成22年度 | 第1子(3~5歳児)合計 | 67人 | | |
| | 第2子(3~5歳児)合計 | 46人 | | |
| | 第3子(3~5歳児)合計 | 3人 | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チ ャ ッ ク 項 目 | | 評 点 |
|-------------|---|-----|
| 妥 当 性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有 効 性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効 率 性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公 平 性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| 総合判定 | 今 後 の 方 向 性 ・ 意 見 等 |
|------|-------------------------------------|
| 現状継続 | 国の基準に基づいた就学前の児童を養育する保護者への支援として、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 教育振興事業(小中高生徒指導連絡協議会補助事業) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 補助 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 小中高校生 | | | |
| | 意図 | 町内児童生徒の健全育成と非行、事故防止。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 情報交換会議や研修会の開催。祭典、夏期及び冬期休業中の巡回、広報誌の発行等。 管内8市町村で構成されている委員会との連携あり。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 139 | | | | 139 |
| 平成22年度 | 139 | | | | 139 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 3 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 3 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 3 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 3 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|---|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 児童生徒の問題行動等の解決や健全育成のため、情報の共有を図り、教育行政上関与すべき事業であり、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|--------------------|---|---|------|----|
| 事務事業名 | 教育振興事業(町教育振興会補助事業) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 補助 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 町内小中高等学校教諭 | | | |
| | 意図 | 学校経営のあり方について、研究協議を実施するとともに、学事視察や講習会を通じて教職員の資質の向上を図る。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 学校経営のあり方について、研究協議を実施するとともに、学事視察や講習会を通じて教職員の資質の向上を図る。 旅費(541千円)主に離島教員に支給(町内校長会・町内教頭会・各種研究会) 需用費(86千円)研究紀要作成や図書購入等。研究紀要の概要は指導方法の工夫改善に組織的、計画的に取り組みその成果をまとめたもの。 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 674 | | | | 674 |
| 平成22年度 | 627 | | | | 627 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の割合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の割合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成割合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効割合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の割合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|--|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 学校運営においても重要なものとなっており、各研修会等への参加教職員の活動支援として、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|----------------------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 教育振興事業(北海道天売高等学校振興会運営補助事業) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 補助 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 北海道天売高等学校 | | | |
| | 意図 | 北海道天売高等学校の普及振興を図る。 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 研究会の参加費及び負担金生徒の各種活動の充実と伸長。関係機関、地域社会及び家庭との連携。 負担金(全道、全国定時制・各教科研究会・校長会、教頭会、高等学校各種協会等) 事務費(高等学校職員録・教育版職員録等) 生徒指導及び生徒会補助費(学校祭・定体連引率補助・卒業記念品等) | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 201 | | | | 201 |
| 平成22年度 | 201 | | | | 201 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|--------------------------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 地域性を考慮した学校運営の状況を踏まえ、教育活動への支援として、現状継続 |

事務事業評価シート(平成23年度事務事業評価)

事業の概要

| | | | | | |
|-------|---------------------|--|---|------|----|
| 事務事業名 | 教育振興事業(町特別支援教育振興事業) | | | | |
| 主管課名 | 学校管理課 | 事業主体 | 他 | 事業種別 | 補助 |
| 目的 | 対象 (誰、何を) | 羽幌町小中学校教諭及び児童生徒 | | | |
| | 意図 | 町の特別支援教育の振興 | | | |
| 事業内容 | 平成22年度 | 障がい児教育における教育活動の充実を図り、教員の資質の向上を図るため、学習会開催や研究大会への参加。管内合同学習会や宿泊学習を通じて他校の児童・生徒との交流を行うことにより、コミュニケーション能力や基本的な生活習慣の伸長を図る。 補助内容:負担金(留萌地方特別支援教育研究連盟)、実習費、北部ブロック合同学習・宿泊費、記録費(小・中学校別)、事務費等 | | | |

事業費の推移(単位:千円)

| 年度 | 総事業費 | 財 源 内 訳 | | | |
|--------|------|---------|-----|-------|------|
| | | 国・道支出金 | 地方債 | その他特財 | 一般財源 |
| 平成21年度 | 214 | | | | 214 |
| 平成22年度 | 214 | | | | 214 |

事務事業を評価する実績(ものさし)

| 年度 | 活動実績 | 目的達成度 |
|--------|------|-------|
| 平成21年度 | | |
| | | |
| | | |
| 平成22年度 | | |
| | | |
| | | |

評価(チェック)【評点区分】4 適切 3 概ね適切 2 改善の余地がある 1 不適切

| チェック項目 | | 評点 |
|--------|---|----|
| 妥当性 | 町民や社会の要求に合致しているか 上位施策を達成するために必要な事務事業か【目的妥当性の度合】 行政が関与しなければならない事務事業か【公共性・公益性の度合】 | 4 |
| 有効性 | 目的達成度から見て、目標の達成度はどの程度か【達成度合】 目的を達成するための手段(実施方法)は有効か【手段有効度合】 | 4 |
| 効率性 | 投入した予算や人員に見合った効果が得られているか【費用対効果の度合】 効率的な方法で実施しているか【同じ経費でもっと効率的な方法はないか】 | 4 |
| 公平性 | 受益者負担は適正か 当該事業による利益が、特定の個人や団体に偏っていないか | 4 |

評価結果(行政評価委員会)

| | |
|------|--------------------------------|
| 総合判定 | 今後の方向性・意見等 |
| 現状継続 | 特別支援教育の充実を図ることは重要な取り組みであり、現状継続 |